

COMUNE DI LESTIZZA

Provincia di Udine

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO: Approvazione Variante n° 22 al Piano Regolatore Generale Comunale (P.R.G.C.).

L'anno **duemilaquattordici** (2014) il giorno 17 del mese di **MAGGIO** alle ore **9,00** nella Sala Comunale, in seguito a convocazione, disposta con invito scritto e relativo Ordine del Giorno notificato ai singoli Consiglieri in tempo utile, si è riunito il Consiglio Comunale.

Seduta **pubblica**, di 1[^] convocazione.

Fatto l'appello nominale risultano:

CONSIGLIERI	P	A	CONSIGLIERI	P	A
1. GOMBOSO Geremia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	12. SAVORGNAN Dante	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. MARANGONE Ilario	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	13. SGRAZZUTTI Elvio	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. PAGANI Renato	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	14. GRILLO Valeria	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. VIRGILI Sandro	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	15. ECORETTI Renata	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
5. COSSIO Giuditta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	16. TOSONE Amleto	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
6. MORETTI Giulio	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	17. BASSI Mario	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. COSSIO Elisa	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ASSESSORE ESTERNO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. BORGHI Luisa	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	(art. 26, c. 3, Statuto comunale)		
9. TAVANO Massimo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	NARDINI Teresa		
10. TRUCCOLO Alan	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
11. GOMBOSO Flavio	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
Totale Nr.				14	04

PARERE FAVOREVOLE

-tecnico: IL Segretario Comunale
~~Direttore Generale~~

...

Il Funzionario Responsabile
del servizio interessato
F.to Bertetti Giorgio

-contabile: Funzionario Responsabile
del servizio di ragioneria
SENZA RILEVANZA CONTABILE
F.to Maccorin Gianluca

Partecipa il Segretario Comunale Signor **GAMBINO dr. Nicola**.

Constatato il numero legale degli intervenuti, assume la presidenza il Signor **GOMBOSO Geremia** nella sua qualità di Sindaco ed espone gli oggetti iscritti all'Ordine del Giorno e su questi il Consiglio Comunale adotta la seguente **DELIBERAZIONE**:

IMM. ESECUTIVA

OGGETTO: Approvazione Variante n°22 al Piano Regolatore Generale Comunale (P.R.G.C.)

PARERI (artt. 49 e 147 bis T.U. 267/2000)

- **REGOLARITA' TECNICA (correttezza azione amministrativa): Favorevole**

Il Responsabile del Servizio **F.to BERTETTI Giorgio**

Parere tecnico con rilevanza interna **F.to ...**

- **REGOLARITA' CONTABILE: Favorevole - Sussiste la copertura finanziaria**

Il Responsabile Servizi Finanziari: **F.to MACCORIN Gianluca**
SENZA RILEVANZA CONTABILE

Artt. 49 e 147-bis del D. Lgs. nr. 267/2000:

(comma 1: su ogni proposta di deliberazione sottoposta alla Giunta ed al Consiglio che non sia mero atto di indirizzo deve essere richiesto il parere in ordine alla regolarità tecnica e **correttezza azione amministrativa** del responsabile del servizio interessato e, qualora comporti impegno di spesa o diminuzione di entrata, **riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'Ente**, del responsabile di ragioneria in ordine alla regolarità contabile. I pareri sono inseriti nella deliberazione.

comma 3: i soggetti di cui al comma 1 rispondono in via amministrativa e contabile dei pareri espressi).

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la proposta di deliberazione che segue e presa visione degli atti allegati all'istruttoria del procedimento.

Premesso che:

- Il Comune di Lestizza è dotato di Piano regolatore generale approvato con D.P.R.G. 072/Pres. del 04.03.1999;
- Successivamente sono state apportate n°21 varianti di varia entità al medesimo strumento urbanistico;
- L'ultima revisione generale del Piano regolatore comunale è stata approvata, con la delibera di Consiglio Comunale n°26 del 12.05.2005, la Variante n°9;
- Con la delibera C.C. n. 09/2013 è stata approvata la variante n.21, con la quale si è provveduto a reiterare i vincoli urbanistici e procedurali del PRGC, che nel frattempo erano scaduti, essendo trascorsi i cinque anni di validità dall'entrata in vigore della variante generale n.9 (27/10/2005);
- La Giunta comunale con delibera n°097/2013, viste e sentite le varie esigenze della popolazione, ha approvato l'atto di indirizzo per redazione di una specifica variante urbanistica, con procedura semplificata, alle norme d'attuazione del vigente P.R.G.C.;

Vista la delibera della Giunta comunale n° 21 del 11.02.2014, esecutiva, ai fini della VAS con la quale è stato:

- condiviso e fatte proprie le considerazioni e le conclusioni espresse nel rapporto preliminare ambientale per la VAS redatto dall'ing. Nonino A. di Udine;
- affermato che la Variante n°22 al P.R.G.C. non produce effetti significativi sull'ambiente e quindi non necessita dell'attivazione della procedura di VAS;
- ritenuto non necessario effettuare l'individuazione di altri soggetti competenti in materia ambientale da coinvolgere nella verifica all'assoggettabilità o meno alla procedura di V.A.S. della Variante n°22;

Dato atto che per la sua redazione non si è ritenuto procedere alla preventiva redazione delle direttive poiché i contenuti della variante stessa non incidono sugli obiettivi e sulle strategie individuate dal piano e non è sostanziale allo strumento urbanistico vigente;

Vista la dichiarazione che il Comune di Lestizza non è interessato da siti afferenti a Rete Natura 2000 né da SIC né da ZPS e che le previsioni della variante urbanistica in argomento non hanno incidenza sui siti ubicati nei Comune limitrofi;

Vista l'asseverazione che la citata variante non è sostanziale allo strumento di pianificazione, così come definita al comma 1 dell'art.17 del DPG 086/Pres./2008;

Visto il parere geologico espresso dal competente Servizio geologico della Direzione centrale ambiente e lavori pubblici, pervenuto al protocollo comunale n. 4740/2008;

Verificato che non si rende necessario l'aggiornamento del parere geologico di cui all'art.11 della L.r. 27/1988 e succ. mod. ed int. in quanto l'oggetto delle modifiche introdotte rientra nelle previsioni di cui al comma 2 dell'art. 4 della L.r. 15/1992;

Visto il parere della Commissione edilizia comunale espresso ai sensi dell'art. 18 del vigente Regolamento edilizio comunale;

Rilevato che nell'ambito territoriale della variante in argomento:

- non sono presenti immobili (opere dichiarate) sottoposte a vincolo di cui alla parte seconda del D. Lgs. 42/2004 e s.m.i.;
- non sono presenti beni e località soggette a vincolo paesaggistico di cui alla parte terza del D. Lgs. 42/2004 e s.m.i.;

- non sono previsti mutamenti di destinazione urbanistica dei seguenti immobili:

- a) appartenenti al demanio o al patrimonio indisponibile dello Stato e della Regione FVG;
- b) di competenza di enti pubblici titolari di specifiche funzioni di pianificazione territoriale, relativamente alle finalità istituzionali dei medesimi;

Vista la deliberazione del Consiglio Comunale n°03 del 22.02.2014, con la quale è stata adottata la Variante n°22 al Piano Regolatore Generale Comunale (P.R.G.C.);

Verificato che la stessa delibera è divenuta esecutiva in data 22/02/2014;

Dato atto che la variante è stata adottata secondo la procedura di cui all'art. 17 del D.P.Reg. 086/2008 (*regolamento di attuazione della parte I urbanistica della L.R. 5/07*);

Vista la Legge Regionale n°5/2007 ed il relativo Regolamento Urbanistico approvato con D.P.R. n°086/2008;

Verificato che sul BUR (*Bollettino Ufficiale Regionale*) n° 11 del 12/03/2014 alla pagina n° 86 è stato pubblicato l'avviso di deposito relativo all'adozione della Variante n°22 al PRGC;

Attesa la regolarità delle procedure relative a:

- Avviso di adozione della variante di cui trattasi pubblicato sul B.U.R. della Regione FVG. n° 11 pagina n° 86 del 12.03.2014, con avviso congiunto per gli aspetti urbanistici e per gli aspetti ambientali;

- Deposito degli atti ed elaborati presso la segreteria comunale, nonché sul sito web del Comune di Lestizza, per 30 giorni effettivi a partire dal 12.03.2014 e fino a tutto il 15.04.2014, con avviso congiunto per gli aspetti urbanistici e per gli aspetti ambientali;

Constatato che nei termini del prescritto deposito degli atti della variante in parola non sono state presentate osservazioni/opposizioni a carattere ambientale e specificatamente relative alla VAS;

Dato atto che con delibera della Giunta Comunale n° 35 del 13/05/2014 è stato dichiarato concluso il procedimento di VAS;

Constatato che nei termini del prescritto deposito degli atti della variante in parola sono state presentate n°3 osservazioni/opposizioni;

Visto il Registro Speciale delle Osservazioni con riportato l'elenco delle osservazioni/opposizioni pervenute al protocollo comunale per la Variante n°22:

1. prot. n°2703 di data 25/03/2014 presentata dal consigliere comunale Pagani Renato;
2. prot. n°3002 di data 03/04/2014 presentata dal Sig. Ponte David;
3. prot. n°3450 di data 15/04/2014 presentata dalla Sig. Ponte David;

Constatato altresì che fuori dai termini del prescritto deposito degli atti della variante in parola non sono state presentate osservazioni/opposizioni;

Constatato che le osservazioni, in quanto portatrici di interesse di carattere generale, devono prescindere, a pena di inammissibilità, da interessi particolari ed individuabili;

Constatato che le osservazioni, non costituiscono dei veri e propri rimedi giuridici, ma semplici apporti collaborativi dei cittadini alla formazione del strumento urbanistico, pertanto il rigetto di tali osservazioni non richiede una specifica motivazione, essendo sufficiente che esse siano esaminate e ritenute non in contrasto con gli interessi e le valutazioni generali poste a base della formazione del piano (*C.d.S., IV, 15 luglio 1992 n°682*) e ritenuto pertanto che, sotto tale profilo, le osservazioni presentate dai consiglieri comunali possano essere esaminate e votate dal Consiglio Comunale;

Dato atto che il Consiglio Comunale che è chiamato, ai sensi dell'art. 63 bis, comma 15, della L.R. 5/2007, ad esprimersi sull'accoglimento o meno delle osservazioni/opposizioni pervenute;

Vista la relazione "Esame delle osservazioni presentate" redatta dall'ing. Nonino Antonio e pervenuta al prot. com.le il 06/05/2014 al n.4096;

Dato atto che si procede all'illustrazione e discussione delle singole osservazioni/opposizioni sopra citate e, ai sensi dell'art. 63 bis, comma 15, della L.R. 5/2007, si procede alla dichiarazione di voto e votazione delle singole osservazioni/opposizioni sopra citate:

OSSERVAZIONE n° 1

Prot. n°2703 di data 25/03/2014 presentata dal consigliere comunale Pagani Renato;

Dopo l'illustrazione il Sindaco pone in votazione l'accoglimento o meno dell'osservazione, tenuto conto dei motivi a contrario esposti negli elaborati allegati dell'osservazione con l'esito seguente

Presenti n.13

Astenuti n.1(Grillo)

Favorevoli all'accoglimento dell'osservazione n. 3

Contrari n. 9 (Bassi, Sgrazzutti, Savorgnan, Pagani, Tavano, Borghi, Virgili, Gomboso G., Gomboso, F.)

Il consigliere Bassi comunica astenersi dalla discussione e votazione delle osservazioni nr. 2 e 3 e si allontana temporaneamente dall'aula.

OSSERVAZIONE n° 2

Prot. n°3002 di data 03/04/2014 presentata dal Sig. Ponte David;

Dopo l'illustrazione il Sindaco pone in votazione di recepire i motivi esposti negli elaborati allegati dell'osservazione in una con la modifica proposta dalla Commissione edilizia con l'esito che segue.

Presenti n.12

Favorevoli n. 12

OPPOSIZIONE n° 3

Prot. n°3450 di data 15/04/2014 presentata dal Sig. Ponte David;

Dopo l'illustrazione il Sindaco pone in votazione di recepire i motivi esposti negli elaborati allegati dell'osservazione, con l'esito che segue

Presenti n.12

Astenuti n. 4 (Grillo, Truccolo, Pagani, Cossio E.)

Favorevoli n.8

Indi,

Visto l'art. 3 del D.L. 174/2012;

Visto lo Statuto comunale;

Visti i vigenti Regolamenti comunali;

Visto il T.U. delle leggi sull'ordinamento degli EE. LL.;

Ascoltati gli interventi dei Consiglieri di cui all'allegato elenco;

Visti i pareri favorevoli espressi dai Responsabili dei Servizi ai sensi degli artt. 49 e 147 bis del D.Lgs. 267/2000;

Con voti favorevoli nr. 12, astenuti nr. 1 (Bassi, rientrato in aula), su nr. 13. Consiglieri Comunali presenti, con votazione espressa in forma palese,

DELIBERA

Approvare la proposta e per le considerazioni esposte in premessa, quanto segue.

1) **Di approvare** la Variante nr. 22 al Piano Regolatore Generale Comunale, ai sensi e per gli effetti della :L.R. 5/2007 ed il relativo Regolamento Urbanistico approvato con D.P.R. n° 086/2008 e successive modifiche ed integrazioni, così come adottata con deliberazione del Consiglio Comunale nr. 3 di data 22/02/2014, come da osservazioni accolte, costituita dall'elaborato di seguito indicato:
-Esame delle osservazioni presentate "Relazione"

2) **Di dare atto** che con delibera della Giunta Comunale n° 35 del 13/05/2014 è stato dichiarato concluso il procedimento di VAS;

3) **Di dare atto** che la presente variante "non sostanziale" è stata adottata secondo la procedura di cui all'art. 17 del D.P.Reg. 086/2008 (*regolamento di attuazione della parte I urbanistica della L.R. 5/07*), relativamente alle modifiche alle norme di attuazione;

4) **Di dare atto** che le modifiche apportate a seguito all'accoglimento delle osservazioni / opposizioni non incidono sugli obiettivi e sulle strategie della variante.-

5) **Di indicare** il Responsabile del Procedimento di sovrintendere a tutti gli adempimenti necessari all'esecutività della Variante n°22 al P.R.G.C. in argomento.-

Indi

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione palese, il cui esito è analogo al precedente,

DELIBERA

Di dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 1, comma 19, della L.R. n. 21/2003, così come sostituito dall'art. 17, comma 12, lett. a), della L.R. nr. 17/2004, attesa l'urgenza di provvedere.

Allegati: A) pareri regolarità tecnica e/o contabile (artt. 49 e 147 bis D.Lgs. 267/2000)
B) Relazione tecnica
C) estratto del verbale della commissione edilizia comunale
D) Interventi dei consiglieri

Allegato D) alla deliberazione del C.C. nr. 010 del 17/05/2014

Interventi dei consiglieri.

Il Sindaco:

Introduce la proposta, Entro i termini sono pervenute tre osservazioni. Illustrerà singolarmente i punti in una con le repliche del professionista incaricato, nonché i pareri della Commissione edilizia. Quindi passa a commentare la prima delle osservazioni presentata da Pagani Renato. Dà lettura della risposta del professionista e del parere della commissione, indi lascia la parola ai consiglieri.

Sgrazzutti:

Evidenzia che l'osservazione è di pugno di un assessore. Questo fatto non è certo normale e sottolinea un mancato preliminare accordo. Tanto sintetizza l'andamento dell'Amministrazione in carica, un mandato caratterizzato da scarsa coesione nella maggioranza con frequenti episodi critici, dimissioni e via dicendo. Disaccordi interni e incoerenze hanno influenzato negativamente la formulazione e adozione degli indirizzi a danno del buon andamento. Si è proceduto senza condividere dunque, tanto è vero che a causa di ciò i tempi di approvazione della Variante sono stati eccessivamente lunghi. Ancora una, se ce ne fosse ancora bisogno, il giudizio politico è fortemente negativo.

Il Sindaco:

Non si aspettava certo una valutazione positiva. Fra pochi giorni comunque si va alle urne e saranno gli elettori a valutare.

Bassi:

Quella di Pagani secondo lui è solo una mossa elettorale. Fra l'altro si è chiesta la collaborazione dei gruppi consiliari ed ora si vede che un assessore propone modifiche, senza il supporto di ragioni sostanziali fra l'altro. Voterà per non accogliere l'osservazione.

Il Sindaco:

Chiede di passare al voto per l'accoglimento o meno dell'osservazione con l'esito seguente:

Presenti 13, favorevoli all'accoglimento 3, contrari 9 (Bassi, Sgrazzutti, Savorgnan, Marangone, Tavano, Borghi, Virgili Gomboso G., Gomboso F.), astenuti 1 (Grillo).

Successivamente si passa alla valutazione della osservazione nr. 2.

Bassi:

Comunica astenersi dalla discussione e votazione delle osservazioni nr. 2 e 3 e si allontana temporaneamente dall'aula.

Il Sindaco:

Dà lettura dell'osservazione e dei riscontri del professionista e della Commissione edilizia. Il professionista incaricato suggerisce di accogliere l'osservazione e di conseguenza propone integrare la modifica apportata all'art. 11 delle norme "Zona A0 di interesse ambientale, paragrafo " categorie di intervento relative agli edifici siti in zona A0". L'integrazione che segue le parole"possono essere ridotti di consistenza" è del tenore seguente: "con variazioni sia in termini di volume che di superficie coperte e possono essere anche completamente demoliti. Si ammettono interventi di ristrutturazione edilizia anche con modifica, in aumento, della sagoma planimetrica del fabbricato fermo restando la consistenza volumetrica originaria del fabbricato, eventualmente ridotta"..... La Commissione edilizia che concorda sostanzialmente propone di modificare l'inciso integrante formulato dal tecnico sostituendo le parole "di ristrutturazione edilizia" con la parola "edilizi". A suo avviso l'inciso della Commissione è pertinente e va approvato. Al Consiglio comunque la valutazione. Non registrandosi interventi, chiede di votare per l'accoglimento della osservazione e quindi della proposta integrativa alle norme così come modificata recependo il parere della Commissione edilizia. La votazione ha luogo con l'esito seguente: Presenti 12, favorevoli 12.

Il Sindaco:

Illustra l'osservazione nr. 3 e comunica i pareri tecnici contrari all'accoglimento.

Sgrazzutti:

Come si vede le osservazioni sono presentate da privati. Sono questi ad avere interesse e a questo proposito è quantomeno opportuno che di questa possibilità sia data la più ampia informazione ai cittadini.

Il Sindaco:

Chiede di votare per il respingimento dell'osservazione con l'esito seguente: Presenti 12, favorevoli al non accoglimento 8, astenuti 4 (Grillo, Truccolo, Pagani, Cossio E.) Infine, rientrato il consigliere Bassi si dà luogo alla votazione per l'approvazione della Variante nel suo complesso.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
F.to GOMBOSO Geremia

IL SEGRETARIO
F.to GAMBINO Nicola

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto certifica che copia della presente deliberazione **SARA'** pubblicata all'Albo Pretorio on-line (*art.1, L.R. 21/2003, e succ.modifiche*) per **quindici** giorni consecutivi: dal 21.05.2014 al 05.06.2014.

Addì 21.05.2014

L'IMPIEGATO RESPONSABILE
F.to PAGANI Vinicio

ESTREMI DI ESECUTIVITA'

- Esecutiva dalla sua data** (*art. 1, c. 19, L.R. nr. 21/2003, come sostituito da art. 17, c.12, lett. a), L.R. 17/2004*)
- Non soggetta a controllo**
- Non suscettibile di controllo** (atto di mera esecuzione)

IL RESPONSABILE INCARICATO
F.to PAGANI Vinicio

Copia conforme all'originale ad uso amministrativo.

Addì _____

IL RESPONSABILE INCARICATO